

Ingekomen post gemeente Vlieland

Ontvangen op:

- 7 SEP 2022

Behandelaar: _____

Fractie Lijst Fier.
t.a.v. dhr. R. Lanting

uw brief van 16 augustus 2022

uw kenmerk

datum - 7 SEP 2022

bijlage(n) 0

Onderwerp

ons kenmerk 288108

inlichtingen bij Anne Idema

telefoonnummer

e-mail A.idema@vlieland.nl

Beantwoording vragen lijst Fier over de terrassen Havenweg

Geachte leden van de fractie Lijst Fier, geachte heer Lanting,

Op 16 augustus 2022 ontvingen wij een verzoek van u tot het beantwoorden van enkele vragen aangaande de terrassen bij de Havenweg. In deze brief leest u de reactie van het college.

Uw vragen

In uw verzoek stelt u de volgende vragen:

1. Op het verzoek tot het plaatsen van een terras ter hoogte van de percelen Havenweg 1 en Havenweg 3 is besloten medewerking te verlenen door middel van het afgeven van een ontheffing (artikel 2:10 lid 3 APV). Op basis van welke argumenten is besloten tot het afgeven van een (tijdelijke) ontheffing?
2. Eveneens is besloten om in afwachting van nieuw beleid de ontheffingsplicht voor de Dorpsstraat (nog) niet toe te passen. Op grond van welke argumenten is besloten een onderscheid te maken tussen de Havenweg en de Dorpsstraat bij het toepassen van artikel 2:10 APV lid 3?
3. Verwacht het college op basis van de verleende ontheffing nog een bepaalde precedentwerking richting de andere ondernemers? Zo nee, waarom niet?

Onze beantwoording

Antwoord vraag 1

Het verzoek van de bedrijven aan de Havenweg 1 en 3 om hun terras op de openbare weg uit te breiden is het college niet onbekend. Dit verzoek werd in het verleden altijd afgewezen. De hoofdreden voor afwijzing was dat mogelijk de veiligheid van de openbare weg in gevaar kwam. Hierbij merkt het college op dat de afwijzing van de vroegere aanvragen gebaseerd was op de oude wegsituatie. Enkele jaren geleden is de weg en de verkeerssituatie bij de Havenweg 1 en 3 grondig aangepakt. Zo is de rijbaan verdwenen en is ook de stoep vervangen door een meer toegankelijk plein.

Toen kwam in 2019 corona. De wereld stond op zijn kop. De overheid legde verschillende beperkende maatregelen op. Om deze beperkingen gedeeltelijk te compenseren kon het college ook juist dingen toestaan die in het verleden niet zomaar werden toegestaan, waaronder de verruiming terrassen. Alle terrassen mochten (met toestemming van de eigenaar van het andere pand) breder staan dan hun eigen pand of mochten op een andere manier hun terras uitbreiden. Voor de Havenweg 1 en 3 gold dat zij hun terras naar voren, op de openbare weg, mochten uitbreiden. De verruimde terrassen mochten uiteindelijk twee jaar blijven staan, tot begin dit jaar de verruiming weer werd ingetrokken. De 1,5 meter samenleving werd losgelaten en het was niet langer nodig om de tafels op ruimere afstand te plaatsen. Het aantal terrastafels paste dus ook weer op de oorspronkelijke toegestane

terrassen.

Vrij snel hierna kwam het verzoek om de terrassen bij de Havenweg 1 en 3 uit te breiden. Twee jaar corona had immers bewezen dat de overlast van de terrassen op die locatie voor het verkeer bijna geen nadelig effect had. Het college is het met de ondernemer eens dat de overlast meeviel. Het college zag dan ook geen reden meer om de aanvraag te weigeren. Hierdoor zijn de terrassen aan de Havenweg gelijk getrokken met die aan de Dorpsstraat. Ook daar zijn er ondernemers die reeds op eigen terrein een terras hebben, met daarbij nog een uitbreiding van het terras op de openbare weg. Het terras moet dan wel voldoen aan het beleid van 2011 en mag dus niet breder zijn dan het pand wat onderdeel uitmaakt van de onderneming.

Wel hebben wij een beperking opgenomen in de ontheffing dat het terras niet verder dan 2 meter de openbare weg op mag komen.

Antwoord vraag 2

Volgens het besluit van 2019 moeten alle ondernemers voor hun terras buiten eigen terrein een ontheffing aanvragen bij de gemeente. Dit is een verscherping van het beleid Terrassen en Uitstallingen 2011. In dit beleid worden terrassen, binnen bepaalde voorwaarden, op de openbare weg toegestaan. Op basis van het besluit uit 2019 en het beleid van 2011 moeten alle ondernemers die gebruik maken van de openbare weg voor hun terras een ontheffing aanvragen. In 2019 (voor de coronacrisis) gold deze ontheffingsplicht voor alle terrassen in de Dorpsstraat, maar niet voor het terras bij de Havenweg 1 en 3. Beide ondernemers maakten geen gebruik van de openbare weg voor hun terras.

Tijdens de coronacrisis werd alles even anders. Omdat er ineens juist gewerkt moest gaan worden met verruiming, is het besluit dat alle ondernemers een ontheffing aan moeten vragen niet ten uitvoer gebracht. Het stond het college tegen om eerst een verruiming toe te staan en vervolgens aan te geven dat de ondernemers een ontheffingsprocedure moesten doorlopen. Desalniettemin bleef het besluit uit 2019 wel zijn gelding houden.

Dit jaar ontving het college een formeel verzoek tot uitbreiding terrassen van de ondernemers Havenweg 1 en 3. Op basis van het bestaande beleid moesten wij deze aanvraag in behandeling nemen. Onder vraag 1 heeft het college aangegeven waarom de ontheffing is verleend.

Op basis van het besluit van 2019 moeten wij de ondernemers nog steeds vragen om een ontheffing aan te vragen. Het college heeft aangegeven dit besluit nu na de corona nog niet actief te gaan handhaven. Een formeel verzoek behandeld het college wel conform dit besluit en het beleid, maar het college vraagt de ondernemer niet om alsnog een ontheffingsprocedure op te starten. De reden hiervoor is de omgevingswet.

In het kader van de omgevingswet gaat het college een kwaliteitsvisie schrijven op de Dorpsstraat, het Havenplein en het Kerkplein. Voor deze visie gaan wij met de ondernemer, de burger en u als raad in gesprek. Op dit moment kan het college nog niet inschatten hoe de nieuwe visie eruit gaat zien. Aan de hand van de nieuwe visie zullen ook nieuwe beleidsregels volgen. Omdat mogelijk het beleid op onder andere terrassen en uitstallingen gaat veranderen, meent het college het ongewenst om de ondernemers nu te verplichten een ontheffing aan te vragen. Mocht uit het nieuwe beleid volgen dat er dan nog steeds een ontheffingsplicht geldt, dan zal het college wel actief gaan handhaven op deze plicht.

Hierbij wil het college opmerken dat het college bewust is van de handhavingsplicht die op het college rust. Uit jurisprudentie blijkt echter dat het college wel prioriteiten kan stellen in het uitvoeren van deze plicht. Tenzij er een handhavingsverzoek ligt of er een direct risico is voor de samenleving mag het college een overtreding zien als een overtreding met lage prioriteit. Dat is wat het college hier doet.

Mocht het verzoek komen dit beleid breed te handhaven, dan zal het college alle ondernemers met een terras alsnog verplichten een ontheffing aan te vragen. Doet een ondernemer dit niet? Dan moet het college een handhaving procedure opstarten.

Antwoord vraag 3

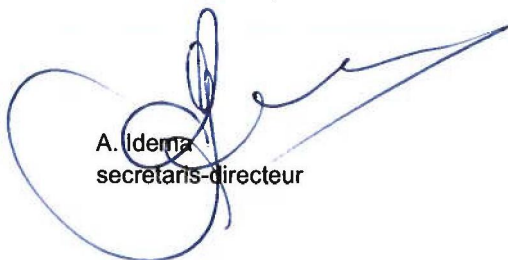
Het college verwacht geen precedent werking naar de andere ondernemers toe. Het college begrijpt dat de andere ondernemers het besluit van het college kunnen zien als het slechts bij één ondernemer toestaan van een coronaterras, althans een uitbreiding van een terras. Maar zoals het college onder vraag 1 en 2 heeft uitgelegd, ziet het college het anders.

Het college acht juist dat de ondernemers met dit besluit gelijk behandeld worden. Ook andere ondernemers hebben in een aantal gevallen een terras op eigen terrein en een terras op de openbare weg. Het college begrijpt dat niet alle ondernemers een terras op eigen terrein hebben, maar het beleid is niet dat wanneer een ondernemer reeds een terras heeft op eigen terrein, hij geen terras meer mag hebben op de openbare weg. Het feit dat sommige ondernemers niet ook een terras op eigen terrein hebben en dus afhankelijk zijn van de openbare weg, maakt dit niet anders.

Afsluitend wil het college opmerken dat de aanvraag van de ondernemer hier enkel op een stuk openbare weg zoals ook in het beleid van 2011 staat beschreven, namelijk de openbare weg gelegen voor het pand van de onderneming. Het terras komt dus niet voor een ander pand of een andere bestemming te staan zoals bij de corona uitbreidingen in de Dorpsstraat veelal wel het geval was. Hier stonden de terrassen voor panden van andere eigenaren en voor panden met een andere bestemming dan een horeca bestemming. Het college vraagt zich af of het wenselijk is om dergelijke verruiming in de toekomst toe te staan. Deze vraag zal ook aan de ondernemers, de burgers en u als raad worden voorgelegd in de gesprekken over de nieuw op te stellen kwaliteitsvisie. Het huidige beleid staat dit in ieder geval dergelijke verruiming niet toe.

Wij hopen u zo voldoende te hebben geïnformeerd.

Namens de burgemeester,
Met vriendelijke groet,



A. Idema
secretaris-directeur